

## ГРАФІТІ

Нижче розміщені два листи. Вони надійшли з Інтернету та обидва вони про графіті. Графіті – це малюнки або написи на стінах або інших місцях, що виконані без офіційного дозволу. Використайте листи для відповіді на запитання, що подані нижче.

Я закипаю від злості, оскільки в четвертий раз стіну школи очищують та перефарбовують, щоб покінчити з графіті. Творчість – це чудово, але ж чому не знайти такі способи самовираження, які б не шкодили зайвий раз суспільству?

Чому треба псувати репутацію молодого покоління, малюючи на стінах там, де заборонено? Адже художники-професіонали не вивішують свої полотна на вулицях, чи не так? Замість цього вони знаходять засоби здобувати славу на офіційних виставках.

На мій погляд, будівлі, огорожа, паркові лавки само собою є витворами мистецтва. Та хіба не шкода псувати цю архітектуру розписом, не говорячи вже про те, що метод, який для цього використовується, руйнує озоновий шар. І я не можу зрозуміти, чому ці самозвані художники так зляться, коли їх так звані «художні полотна» прибирають геть з очей знову та знову.

*Хельга*

У людей різні смаки. Суспільство перенасичене інформацією та рекламою. Знаки торгових компаній, назви магазинів. Великі нав'язливі плакати на обох сторонах вулиць. Чи прийнятне це все? В основному, так. А чи прийнятні графіті? Деякі говорять так, деякі – ні.

Хто сплачує за ці графіті? А хто в підсумку сплачує за рекламу? Правильно. Споживач.

А чи запитали ті, хто становить рекламні щити, вашого дозволу? Ні. Тоді чи повинні це робити люди, які малюють на стінах? Чи не просто це варіант спілкування, наприклад, ваше власне ім'я, назва партії або великі твори мистецтва на вулиці?

Тільки згадайте про смугастий та клітчастий одяг, що з'явився в магазинах кілька років тому? А про лижні костюми? Моделі та кольори були скопійовані з розмальованих бетонних стін. Досить кумедно, що ці моделі приймаються сьогодні в суспільстві, захоплюють, а графіті в тому ж стилі вважаються жахливими.

Так, важкі часи настали для мистецтва.

*Софія*

### Запитання 1. Мета кожного з листів:

- A. Пояснити, що таке графіті
- B. Висловити свою думку про графіті.
- C. Продемонструвати популярність графіті.
- D. Розповісти людям, що дуже багато засобів витрачається, щоб змити ці розписи.

## Запитання 2. Чому Софія посилається на рекламу?

---

### Прийнятні відповіді:

Йдеться про те, що порівняння проводиться між графіті та рекламою. Відповідь співвідноситься з думкою про те, що реклама – це легальна форма графіті.

Наприклад:

➤ Щоб показати нам, що реклама може бути такою ж агресивною, як графіті.

➤ Тому що деякі люди вважають, що реклама така ж потворна, як і малюнки, зроблені за допомогою балончика з фарбою.

➤ Вона говорить, що реклама – це легальна форма графіті.

➤ Вона вважає, що реклама схожа на графіті.

➤ Тому що у вас не питають дозволу на встановлення рекламних щитів *(мається на увазі порівняння реклами з графіті)*.

➤ Тому що реклама розміщується навколо нас без нашого дозволу, так само, як і графіті.

➤ Тому що рекламні щити схожі з графіті *(найменш прийнятна відповідь: визнається аналогія, однак не вказується, у чому вона полягає)*.

➤ Тому що це інша форма виставки.

➤ Тому що люди, які дають оголошення, наклеюють їх на стіни, і вона думає, що це те ж саме, що й графіті.

➤ Тому що вона також розміщується на стінах.

➤ Тому що на них однаково приємно та неприємно дивитися.

➤ Вона звертається до реклами, оскільки реклама приймається на відміну від графіті *(схожість між графіті та рекламою легко побачити в протиставленні між ними)*.

АБО:

Говориться про те, що звертання до реклами – це спосіб захистити графіті.

Наприклад:

➤ Це дозволяє нам побачити, що графіті законне, незважаючи ні на що.

### Відповідь не приймається:

Надана неясна відповідь:

➤ Це спосіб вираження її точки зору.

➤ Тому що їй хочеться, вона згадує про неї для прикладу.

➤ Це спосіб.

➤ Знаки компаній та назви магазинів.

АБО:

Простежується неточне розуміння матеріалу або надана неправдоподібна та недоречна відповідь.

Наприклад:

➤ Вона описує графіті.

➤ Тому що люди надягають на себе одяг із малюнками під графіті.

- Графіті – це один із видів реклами.
- Тому що графіті – це реклама окремої людини або деякої групи (порівняння проводиться з неправильної позиції, тобто вважається, що графіті – це форма реклами).

**Запитання 3. Із яким із цих двох листів ви погоджуєтесь? Надайте своїми словами пояснення власної точки зору, при цьому використовуючи те, про що говориться в одному листі або в двох.**

---

Прийнятні відповіді:

Пояснюється точка зору через звернення до змісту одного або обох листів. Йдеться про спільну позицію з автором (за чи проти) або деталі аргументації. Інтерпретація аргументів автора має бути правдоподібною. Пояснення може бути надано у формі переказу частини тексту, але не повинно копіювати текст повністю.

Наприклад:

Я погоджуюся з Хельгою. Графіті незаконні, а тому є актами вандалізму.

Хельга, тому що я проти графіті (*найменш прийнятна відповідь*).

Софія. Я думаю, що лицемірно штрафувати художників, які малюють графіті, а потім заробляти мільйони, копіюючи їх малюнки.

Я, начебто, погоджуюся з ними обома. Мабуть незаконно розмальовувати фарбами стіни в громадських місцях, але цим людям слід надати можливість робити ці малюнки де-небудь ще.

Софія, тому що вона турбується про мистецтво.

Я погоджуюся з обома. Графіті – це дуже погано, але реклама – це так само погано, а тому я не хотів би лицемірити.

Хельга, тому що насправді я також не люблю графіті. Але я розумію точку зору Софії і як вона не хоче осуджувати людей, які роблять те, у що вірять.

Хельга, тому що, дійсно, шкода псувати репутацію молодого покоління через непотрібну річ (*відповідь, що знаходиться на межі: надана пряма цитата, що включена в інший текст*).

Софія. Це правда, що зразки та кольори, які вкладені в графіті, з'являються в магазинах та приймаються людьми, які вважають графіті жакливими (*пояснення є комбінацією фраз із тексту, але кількість звернень до тексту свідчить про те, що зміст зрозумілий правильно*).

Відповіді, що не приймаються:

Власна точка зору підтверджується за допомогою прямої цитати з тексту (*що виділяється або не виділяється лапками*).

Наприклад:

➤ Хельга, тому що я згоден з тим, що люди мають знаходити способи самовираження, які не будуть коштувати суспільству додаткових витрат.

Хельга. Навіщо псувати репутацію молодого покоління?

АБО:

Надана невідповідна або неясна відповідь.

Наприклад:

- Софія, тому що я вважаю, що лист Хельги не підтверджує обґрунтовано її позицію (Софія порівнює свою аргументацію з рекламою тощо) – у відповіді йдеться про стиль або якість аргументів.
- Хельга, тому що вона використовує більше деталей (у відповіді йдеться про стиль та якість аргументів).
- Я згоден із Хельгою (думка не обґрунтована).
- Хельга, тому що я вірю в те, що вона говорить (думка не обґрунтована).
- Обидві, оскільки я можу розуміти, чому саме так думає Хельга. Проте Софія також права (думка не обґрунтована).

АБО:

Простежується неточне розуміння матеріалу або надана неправдоподібна або недоречна відповідь.

Наприклад:

- Я більше згоден із Хельгою. Софія здається не дуже впевнена в тому, що думає.
- Хельга, тому що вона вважає, що деякі люди талановиті (неправильна інтерпретація аргументів Хельги).

**Запитання 4. Аналізуючи кожний лист, ми можемо обговорювати те, про що йдеться в листі (тобто його зміст).**

**Ми можемо також обговорювати, як написаний лист (тобто його стиль).**

**Незалежно від того, із яким листом ви погоджуєтесь, поясніть, хто з цих двох, на Вашу думку, написав листа краще? Обґрунтуйте свою відповідь, посилаючись на те, як написані обидва листи або один із них.**

---

Прийнятні відповіді:

При поясненні думки згадується стиль або форма одного або обох листів. Є посилання на такі особливості, як стиль письмового мовлення, побудова аргументації, переконливість аргументації, тон, використані записи, способи переконання людей. Висловлення на кшталт «краще аргументує» мають бути обґрунтовані. Такі вислови, як «цікаво», «легко читається», «зрозуміло», не вважаються достатніми.

Наприклад:

- Хельга. Вона навела багато різних аргументів, які необхідно взяти до уваги, і вона згадала про шкоду, що наносять навколишньому середовищу ті, хто малює графіті; це я думаю дуже важливо.

- Лист Хельги більш дієвий через його пряме звернення до тих, хто малює графіті.
- Я вважаю, що лист Хельги кращий серед цих двох. Я думаю, що лист Софії дещо упереджений.
- Я думаю, що Софія наводить дуже сильні аргументи, але лист Хельги побудований краще.
- Софія, тому що її лист ні на кого конкретно не націлений (*пояснюється його/її вибір за допомогою посилання на особливість змісту; пояснення зрозуміле, якщо його інтерпретувати, як «ні на кого не нападає»*).
- Мені подобається лист Хельги. Вона дуже наполегливо висловлює свою думку.

#### Неприйнятні відповіді:

Висловлення виражають згоду або незгоду з позицією автора або просто перефразовують або коментують зміст.

#### Наприклад:

- Хельга. Я погоджуюся з усім, що вона сказала.
- Лист Хельги кращий. Графіті приносять шкоду та є тратою часу, як вона казала.
- Лист Софії. Усе, що вона сказала, важливо.

#### АБО:

Судження не супроводжуються відповідним поясненням.

#### Наприклад:

- Лист Софії найкращий.
- Лист Софії легше читати.
- У Хельги аргументи кращі.

#### АБО:

➤ Простежується неточне розуміння матеріалу або надана неправдоподібна або недоречна відповідь.

#### Наприклад:

- Лист Хельги краще написаний. Вона розглядає проблему крок за кроком.